

Dr. ISMAEL OLIVA  
ENCARGADO DE DIRECCION  
DIVISION JURIDICA  
CO.DI.CEN.

**ADMINISTRACIÓN NACIONAL DE EDUCACIÓN  
PUBLICA**

**CONSEJO DIRECTIVO CENTRAL**

**CIRCULAR N° 8/2000**

*Ref. : Tomar conocimiento de la Sentencia N° 16 del Tribunal de Apelaciones de  
1er. Turno en lo Civil de fecha 22/02/00, expresando la satisfacción de este Cuerpo  
por la misma especialmente en lo que respecta a su fundamentación.-*

EXP. N° 910.412/27  
ACTA N° 11, Res 46  
FECHA: 22/02/00

**ADMINISTRACION NACIONAL DE EDUCACION PUBLICA**  
**CONSEJO DIRECTIVO CENTRAL**  
**CIRCULAR N° 8/2000**

Por la presente Circular N° 8/2000, se comunica la Resolución N° 46 del Acta N° 11 de fecha 22 de febrero del 2000, que se transcribe a continuación:

**VISTO:** La Sentencia N° 16 del Tribunal de Apelaciones de Primer Turno en lo Civil del día de la fecha por la que se revocó la Sentencia de Primera Instancia del Juzgado de lo Contencioso Administrativo de Segundo Turno, dictada por la Jueza Dora Szafir;

**RESULTANDO:** I) que en primer instancia el Juzgado sentenció haciendo lugar a la Acción de Amparo interpuesta por un grupo de docentes contra la Resolución de este Cuerpo por la que se convocó a Concurso de Oposición para proveer los cargos de docencia directa de informática de los Consejos de Educación Secundaria y Técnico Profesional;

II) que dicho fallo, haciendo lugar a la pretensión de amparo, dispuso la suspensión del Concurso de Oposición para proveer horas de informática en Educación Media;

III) que el Codicen, a través de sus servicios jurídicos, interpuso en los plazos pertinentes el Recurso de Apelación ante el Tribunal Superior, argumentando entre otras cosas que, actuando dentro de sus competencias, convocó a un llamado a Concurso de Oposición respetando las disposiciones Estatutarias y legales vigentes a la fecha, no procediendo tampoco la Acción interpuesta ya que la misma carecía de los requisitos esenciales exigidos por la Ley 16.011, norma jurídica que consagra y regula el Amparo;

IV) que luego de cumplidas las acciones procesales correspondientes y las solicitadas expresamente, el Recurso interpuesto llegó a consideración del Tribunal Superior, el que por Sentencia N° 16 falló dejando sin efecto la Sentencia de Primera Instancia;

V) que en el fallo de referencia el Tribunal, con el voto coincidente de sus miembros (art. 61 de la Ley 15.750), sentenció: " la verificación de

los requisitos legales exigidos para la procedencia de la vía  
 zarse con criterio estricto sin que ello implique una renuencia  
 aplicación de la Ley en su verdadero alcance y finalidad.....el  
 su manifiesta.....resulta indispensable en un proceso de sumaria  
 autos de no decidir en cuestiones susceptibles de mayor debate y que  
 sponde resolver por los procedimientos ordinarios”;

VI) que en lo que respecta al fondo del asunto el Tribunal  
 expresó: “ en calificación.....se coincide con la apelante respecto de que las  
 Resoluciones en cuestión, en lo medular, no surgen como manifiestamente ilegítimas  
 en la medida consignada.....respecto de los docentes que se hallen en la situación  
 del Art. 5 lit. f de la Resolución 2 del Acta 91.....lo resuelto emanó del Organismo  
 competente para su dictado(según los arts. 202 y sss. de la Constitución de la  
 República y la Ley 15.739), con motivación y finalidad que en autos no se ha invocado  
 siquiera fuera ilegítima y sin que surja colisión evidente, palmaria y grosera con las  
 previsiones del Estatuto del Funcionario Docente de la ANEP, atendiendo  
 especialmente a su art. 24.2 según desarrollo de fs..... que se comparte en lo  
 sustancial en cuanto a que en las bases de los llamados a concurso puede  
 legítimamente establecerse priorización de los títulos docentes (entre sí y obviamente  
 ante la inexistencia de los mismos). Por lo demás, del art. 6to. apt. b del Estatuto  
 referido surge implícitamente la facultad (que en principio corresponde al organismo  
 rector) de determinar quiénes de entre los docentes no titulados se encuentran  
 habilitados para concursar para obtener la efectividad, que es precisamente lo que se  
 dispuso en el cuestionado literal f del art. 5º de la Resolución Nº 2 (Acta Nº 91). Y por  
 último porque se estima atendible la argumentación relativa a los interinos contenida  
 en el apt. 7.4 de fa. 709 y v.”;

**CONSIDERANDO:** I) que por el acto administrativo mencionado, este  
 Consejo Directivo resolvió llamar a Concurso de Oposición para otorgar en un caso  
 efectividad y en otro interinatos, a fin de regularizar la situación de los docentes de  
 docencia directa de la nueva asignatura del Plan 1996, informática.

II) que dicho procedimiento se había realizado con  
 normalidad, inscripciones, selección, reuniones de coordinación, establecimiento de  
 Sedes, distribución de inscriptos, aprobación de criterios de corrección, plazos,  
 aprobación de cronograma, todo de acuerdo al interés superior de la administración de  
 iniciar las clases de esta asignatura con normalidad en la fecha establecida para todo  
 el país;

III) que dicho proceso se vio abruptamente interrumpido  
 y alterado por la Sentencia del Juzgado de Primera Instancia en lo Contencioso  
 Administrativo de fecha 31 de enero del año en curso, la cual acogió, como se  
 expresó, la Acción de Amparo interpuesta por un grupo de docentes;

IV) que este Consejo, dando cumplimiento con lo resuelto por el Juzgado, dejó en suspenso en el por ahora el Concurso convocado, hasta tanto se resolviera la apelación interpuesta, hecho este, que lesionó la organización dispuesta a efectos de atender las necesidades de radicación docente en el área de informática;

V) que esta situación generada, significará que los cursos regulares de la Educación Media, en lo que refiere a esta asignatura, no comenzarán en la fecha establecida, debiendo en consecuencia retardar el inicio de la enseñanza de informática de estudiantes de todo el país por el tiempo necesario que demande el procesamiento del Concurso dispuesto oportunamente;

VI) que el fallo de segunda instancia reconoce en el Codicen la potestades consagradas a nivel constitucional y legal, además de pronunciarse sobre el fondo del asunto, objeto de la Acción interpuesta, según se recogió en los Resultandos de la presente. En tal sentido, este Cuerpo ratifica en todos sus términos la Resolución adoptada, la cual no violenta ninguna disposición estatutaria ni legal, y ratifica el mecanismo del Concurso de Oposición Libre, como mejor medio de selección del personal docente del Ente, instrumento utilizado constantemente por esta administración al momento de proveer cargos;

VII) que procede continuar con el proceso del Concurso convocado, aunque este Consejo se permite señalar el daño causado a la Administración Nacional de Educación Pública por la Sentencia de Primera Instancia, el cual deberá repararse en forma inmediata a fin de no afectar los derechos de quienes han permanecido ajenos a la situación generada; más de 850 profesores inscriptos para concursar y los miles de alumnos involucrados;

**ATENTO:** a lo expuesto,

#### **EL CONSEJO DIRECTIVO CENTRAL**

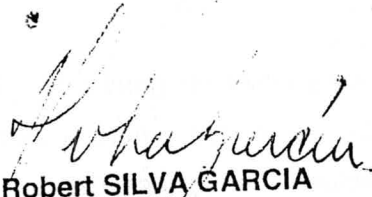
#### **RESUELVE:**

1) Tomar conocimiento de la Sentencia N° 16 del Tribunal de Apelaciones de Primer Turno en lo Civil de fecha 22 de febrero de 2000, expresando la satisfacción de este Cuerpo por la misma, especialmente en lo que respecta a su fundamentación.-

2) Disponer que por parte de la Gerencia de Programas Especiales y Experimentales, la Gerencia de Informática, y el Departamento de Concursos de

Consejo de Secundaria se inicien todas las acciones tendientes a dar cumplimiento a la Resolución 2 del Acta 91 de fecha 11/12/1999 y sus complementarias.-

**POR EL CONSEJO DIRECTIVO CENTRAL**

  
**Dr. Robert SILVA GARCIA**  
**Secretario General**

Trans/IM