

ANEP-CODICEN

Dirección Sectorial de Planificación Educativa

División de Investigación, Evaluación y Estadística

Departamento de Investigación y Estadística Educativa

**Personal técnico de apoyo en las
escuelas públicas de educación común**

Octubre de 2007

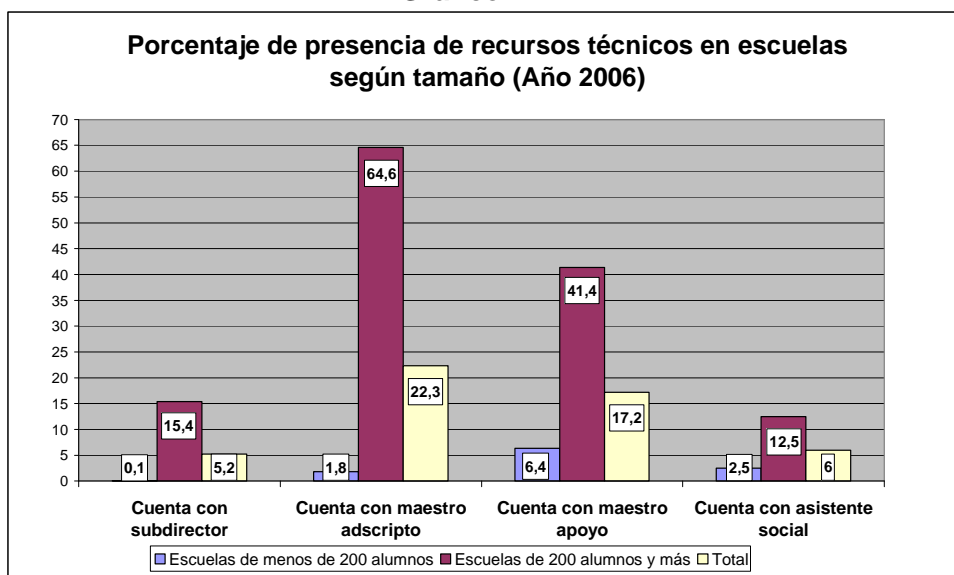
Introducción¹

El proceso educativo que se desarrolla en la escuela depende en primer lugar de la función pedagógica ejercida por los planteles de maestros. Pero la tarea escolar comprende, además del trabajo dentro del aula, la gestión y administración ejercida por los directores y el apoyo de otros maestros o profesionales. Las funciones principales de la institución escolar muchas veces son complementadas por el trabajo de otros profesionales de la educación y de disciplinas afines. Efectivamente, algunas escuelas de educación primaria cuentan con personal técnico de apoyo para cubrir tanto aspectos vinculados a la gestión escolar como a desarrollar herramientas de intervención propias de otras áreas de conocimiento.

El tipo de apoyo que reciba una escuela al ejercicio de su función pedagógica depende en buena medida de las situaciones concretas que se pretenda abordar. En este sentido, una escuela con un número importante de alumnos requerirá personal de apoyo en el área administrativa y de gestión. Asimismo, un centro que atienda población de contextos socioculturales desfavorecidos necesitará contar con personal especializado en el área social.

Este documento describe justamente la forma en que este tipo de recursos se distribuye en las escuelas públicas de educación común. Para ello utiliza información del Monitor Educativo de Enseñanza Primaria sobre la presencia de subdirectores, maestros adscriptos o secretarios², maestros de apoyo y asistentes sociales en las escuelas. Esta descripción adopta algunas variables analíticas de corte tales como grandes regiones (Montevideo-interior), categoría de la escuela y contexto sociocultural. Dadas las características del tema estudiado, el análisis aquí desarrollado se limita a los centros con más de 200 alumnos, que equivale a 729 escuelas, todas urbanas. Esta decisión se justifica por el hecho de que son muy pocas las escuelas pequeñas que cuentan con personal de apoyo, tal como lo muestra el Gráfico 1. El universo definido representa al 31% del total de las escuelas de educación común, al 60,3% de las urbanas y cubre al 86,4% de la matrícula de educación común.

Gráfico 1



Fuente: Departamento de Investigación y Estadística Educativa en base a datos del Monitor Educativo de Primaria.

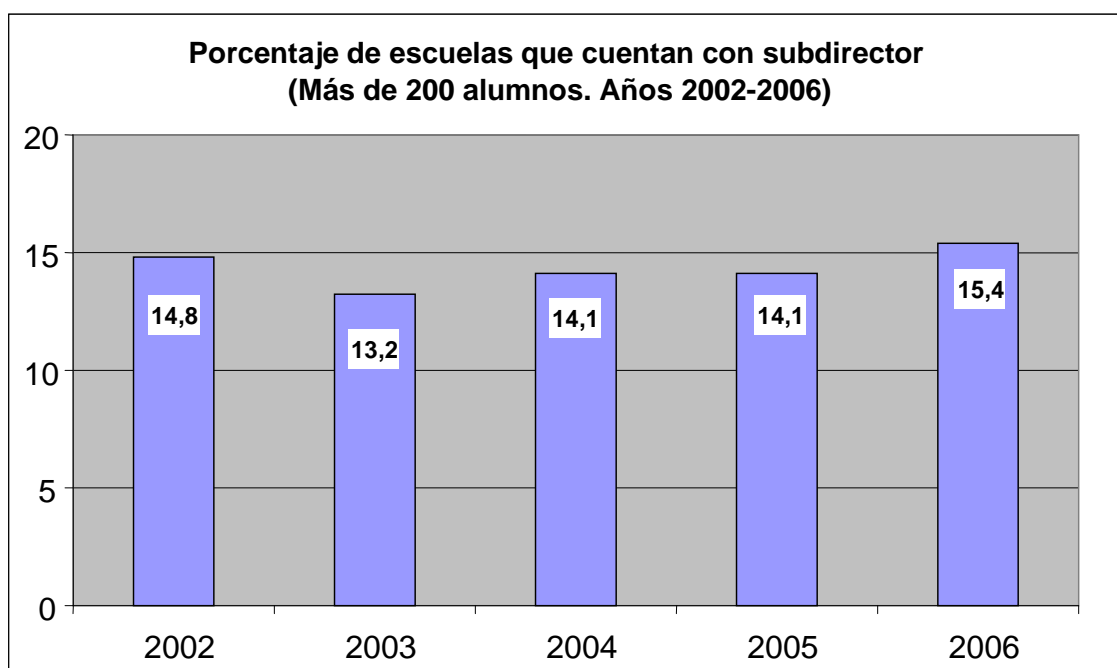
¹ Este documento fue elaborado por Mercedes Pérez.

² En el documento se empleará la denominación de maestro adscripto para este tipo de cargo.

1. Presencia de subdirector en escuelas comunes de 200 alumnos o más

Es muy poco frecuente que una escuela tenga un subdirector dentro de su plantel técnico. De hecho, en el año 2006 tan solo el 15,4% de las escuelas con más de 200 alumnos cuenta con uno. Si bien esta situación es muy similar para todos los años de la serie considerada (2002-2006), se observa un leve incremento en 2006 (Gráfico 2).

Gráfico 2

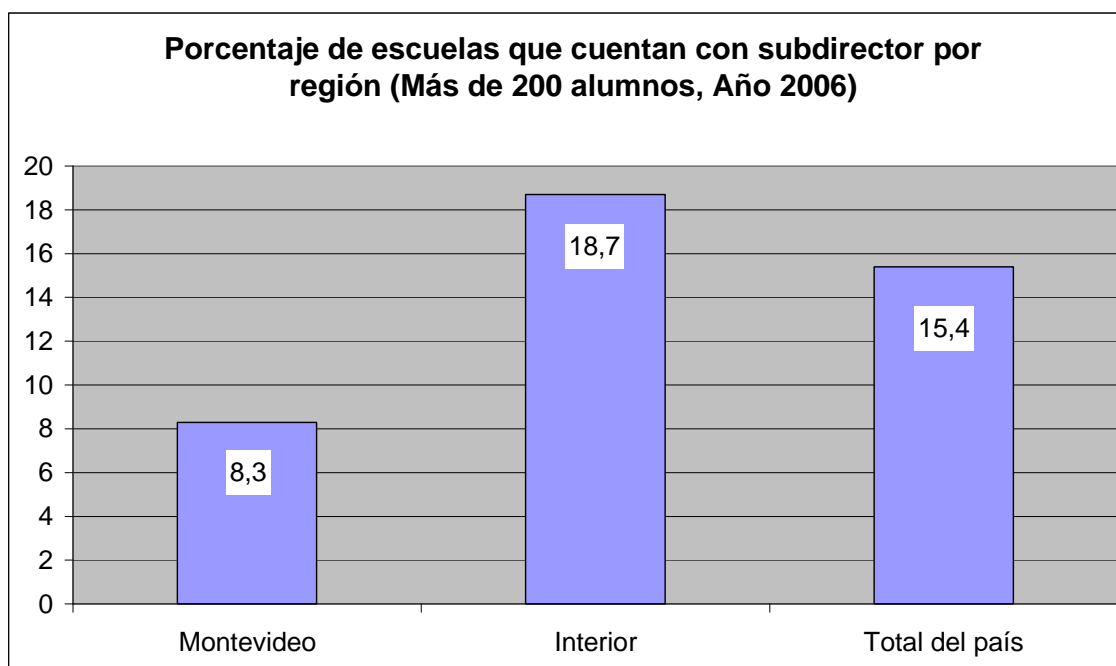


Fuente: Departamento de Investigación y Estadística Educativa en base a datos del Monitor Educativo de Primaria.

La proporción de escuelas con subdirector es considerablemente más alta en el interior del país que en Montevideo (18,7% frente a 8,3% en 2006). Esta diferencia podría deberse al hecho de que en el interior se concentran las escuelas de doble turno, las cuales están fuertemente correlacionadas con la presencia de subdirector³ (Gráfico 3).

³ El 69,4% de las escuelas de más de 200 alumnos del interior son de doble turno, mientras que en Montevideo solamente lo son el 28%. A su vez, el 22,6% de las escuelas de doble turno cuenta con subdirector mientras que en las restantes este porcentaje oscila entre el 1,5% y el 9,8%.

Gráfico 3



Fuente: Departamento de Investigación y Estadística Educativa en base a datos del Monitor Educativo de Primaria.

Al considerar la categoría de la escuela (Cuadro 1), las de Práctica y Habilitadas de Práctica (PR-HP) son las que, en 2006, proporcionalmente, cuentan en mayor medida con subdirector (22,6%), seguidas de las escuelas de Contexto Sociocultural Crítico (20,3%). No obstante, el porcentaje de escuelas de PR-HP en esta situación ha disminuido considerablemente con relación al año 2002 (37,5%)⁴, mientras que en las de Contexto (CSCC) se registra la evolución inversa, esto es, ha crecido la proporción de estas escuelas con subdirector (13,6% en 2002, frente a 20,3% en 2006).

Por su parte, la categoría con menor proporción de escuelas con subdirector es Tiempo Completo (TC), ya que solo el 1,5% de ellas tiene en 2006 este cargo, mientras que las Urbanas Comunes (UC) se ubican en una situación intermedia (13,8%).

Cuadro 1: Porcentaje de escuelas que cuentan con subdirector por categoría de escuela y año (Más de 200 alumnos, Años 2002-2006)

	2002	2003	2004	2005	2006
UC	12,9	12,8	13,7	13,1	13,8
CSCC	13,6	14,2	15,6	16,4	20,3
TC	3,2	0	0	1,5	1,5
PR-HP	37,5	21,4	22,0	22,0	22,6
Todas las escuelas con más de 200 alumnos	14,8	13,2	14,1	14,1	15,4

⁴ Es preciso aclarar que entre el año 2002 y 2003 aumentó considerablemente el número de escuelas en esta categoría (de 84 a 114 escuelas), especialmente las Habilitadas de Práctica. Además, a diferencia de las escuelas de Práctica, año tras año se modifica parte de las Habilitadas de Práctica. Estos dos elementos modifican la evolución del indicador en el período.

Fuente: Departamento de Investigación y Estadística Educativa en base a datos del Monitor Educativo de Primaria.

Por otro lado, no se registran diferencias relevantes según el contexto sociocultural de la escuela. De cualquier forma, durante el período 2002-2006, en las escuelas de contexto Desfavorable y Muy desfavorable la proporción de escuelas con subdirector ascendió (del 14,6% al 15,5% en las primeras y del 12,4% al 15% en las segundas). Simultáneamente, esta proporción ha bajado tanto en los contextos Muy Favorable-Favorable⁵ (16,7% en 2002 y 14,4% en 2006) como Medio (18,2% en 2002 y 16,8% en 2006). Sin embargo, es importante destacar que en 2006 aumentó la cantidad de escuelas con subdirector en todos los contextos (Cuadro 2).

Cuadro 2: Porcentaje de escuelas que cuentan con subdirector por Contexto 2005 y año (Más de 200 alumnos, Años 2002-2006)

	2002	2003	2004	2005	2006
Muy favorable – Favorable	16,7	12,6	14,17	13,2	14,4
Medio	18,2	14,3	15,2	16,1	16,8
Desfavorable	14,6	14,3	14,5	14,1	15,5
Muy desfavorable	12,4	12,5	13,3	13,5	15
Todas las escuelas	14,9	13,3	14,1	14,1	15,4

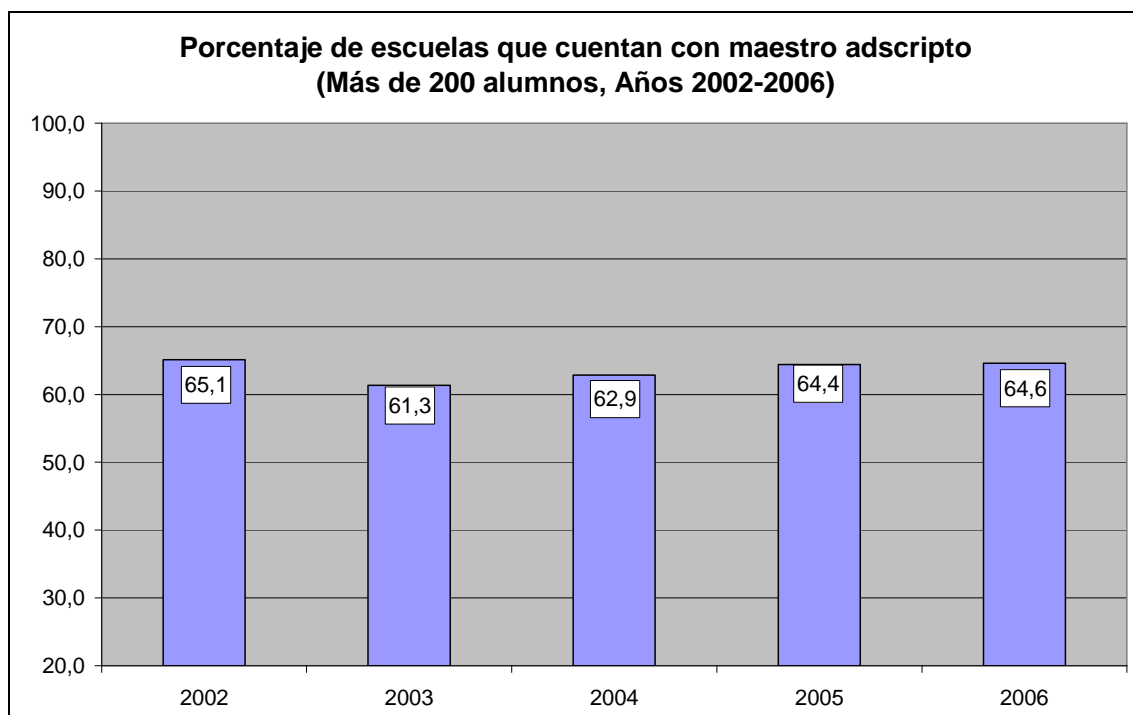
Fuente: Departamento de Investigación y Estadística Educativa en base a datos del Monitor Educativo de Primaria.

⁵ La decisión de trabajar con los contextos Muy favorable y Favorable en una única categoría obedece a la búsqueda de contar con un número considerable de casos, lo que no es posible utilizando las dos categorías por separado, ya que la cantidad de escuelas de contexto Muy favorable es muy pequeña.

2. Maestro adscripto

El 64,6% de las escuelas con más de 200 alumnos tiene un maestro adscripto en el año 2006, porcentaje que se ha mantenido relativamente estable desde 2002 (Gráfico 4).

Gráfico 4



Fuente: Departamento de Investigación y Estadística Educativa en base a datos del Monitor Educativo de Primaria.

Al contrario de lo que ocurre con los subdirectores, si se hace un corte por región es posible observar que en Montevideo el porcentaje de escuelas con maestro adscripto es considerablemente más alto que en el interior del país (87,6% y 54,1% respectivamente en el año 2006). Esta diferencia se ha venido acentuando desde el año 2002 (Cuadro 3).

Cuadro 3: Porcentaje de escuelas que cuentan con maestro adscripto por región y año (Más de 200 alumnos, Años 2002-2006)

	2002	2003	2004	2005	2006
Montevideo	81,5	81,6	85,5	86,4	87,6
Interior	57,9	51,9	52,5	53,6	54,1
Todo el país	65,1	61,3	62,9	64,4	64,6

Fuente: Departamento de Investigación y Estadística Educativa en base a datos del Monitor Educativo de Primaria.

Del análisis de esta variable por categoría de escuela se desprende que el 82,9% de las escuelas de PR-HP tienen en 2006 maestro adscripto, frente a un promedio

cercano al 60% en las otras categorías (Urbana Común 60,6%, CSCC 62,8% y TC 55,1%).

En comparación con el año 2002, las categorías que han aumentado su porcentaje de escuelas con maestro adscripto son las de PR-HP y las de CSCC. Por su parte, en las Urbanas Comunes (UC) y en las de TC descendió la proporción de centros con este cargo (Cuadro 4).

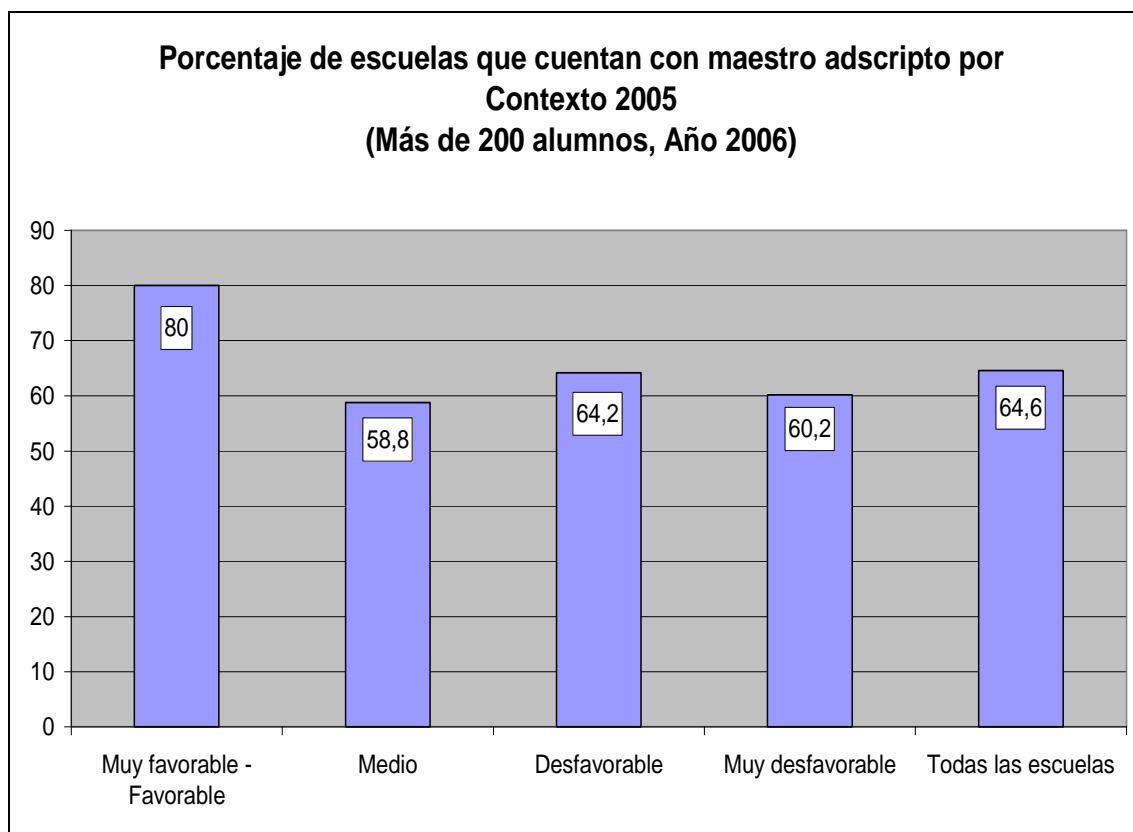
Cuadro 4: Porcentaje de escuelas que cuentan con maestro adscripto por categoría de escuela y año (Más de 200 alumnos, Años 2002-2006)

	2002	2003	2004	2005	2006
UC	65,1	59,1	60,5	60,2	60,6
CSCC	57,1	54,9	58,9	61,8	62,8
TC	67,7	60,7	55,4	53,7	55,1
PR-HP	75,9	78,6	78,8	85,6	82,9
Todas las escuelas	100	100	100	100	100

Fuente: Departamento de Investigación y Estadística Educativa en base a datos del Monitor Educativo de Primaria.

Por último, no existen variaciones significativas entre los diferentes contextos socioeconómicos a excepción del contexto Muy Favorable-Favorable, en el que se registra un mayor porcentaje de escuelas con maestro adscripto (Gráfico 5). Esto se explica por la alta concentración en este contexto de escuelas de PR-HP (que es la categoría cuyas escuelas registran mayor presencia de este cargo).

Gráfico 5

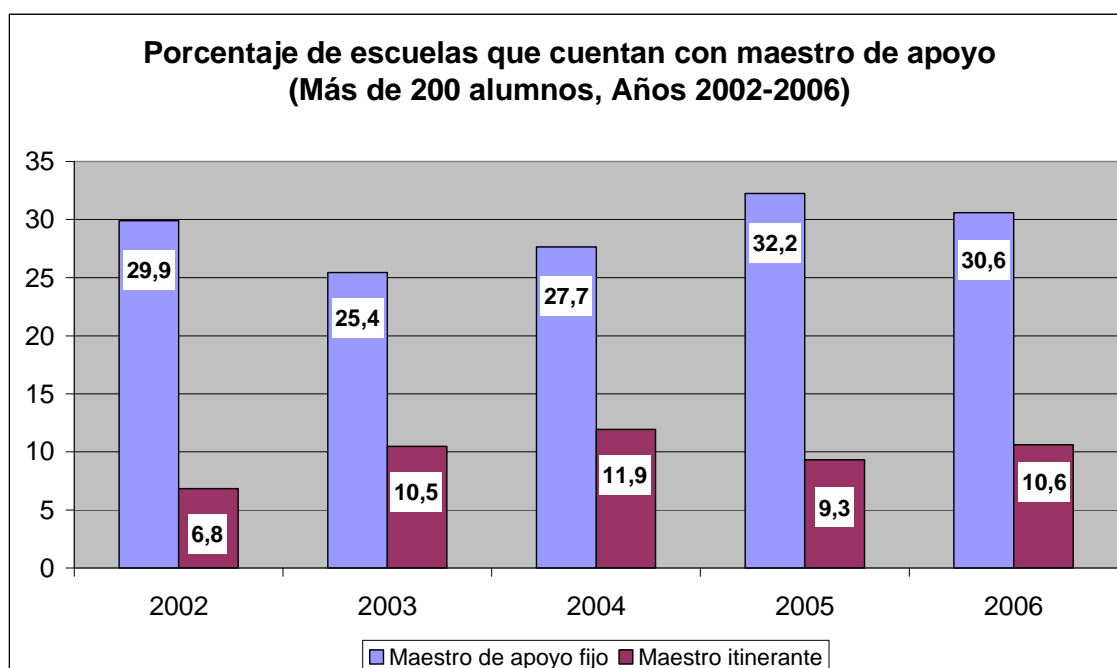


Fuente: Departamento de Investigación y Estadística Educativa en base a datos del Monitor Educativo de Primaria.

3. Maestro de apoyo

Los maestros de apoyo son docentes que, sin tener una clase fija a cargo, se ocupan de tratar a los alumnos que presentan dificultades de aprendizaje. Pueden estar asignados a una escuela a la que asisten todos los días o ser itinerantes, esto es, que trabajan en más de una escuela, a las que visitan, por ejemplo, una vez a la semana. En 2006 el 30,6% de las escuelas de más de 200 alumnos tenía un maestro de apoyo fijo y el 10,6% uno itinerante. Tal como lo muestra el Gráfico 6, la suma de los dos porcentajes (41,2%) se ha incrementado levemente desde el 2002.

Gráfico 6

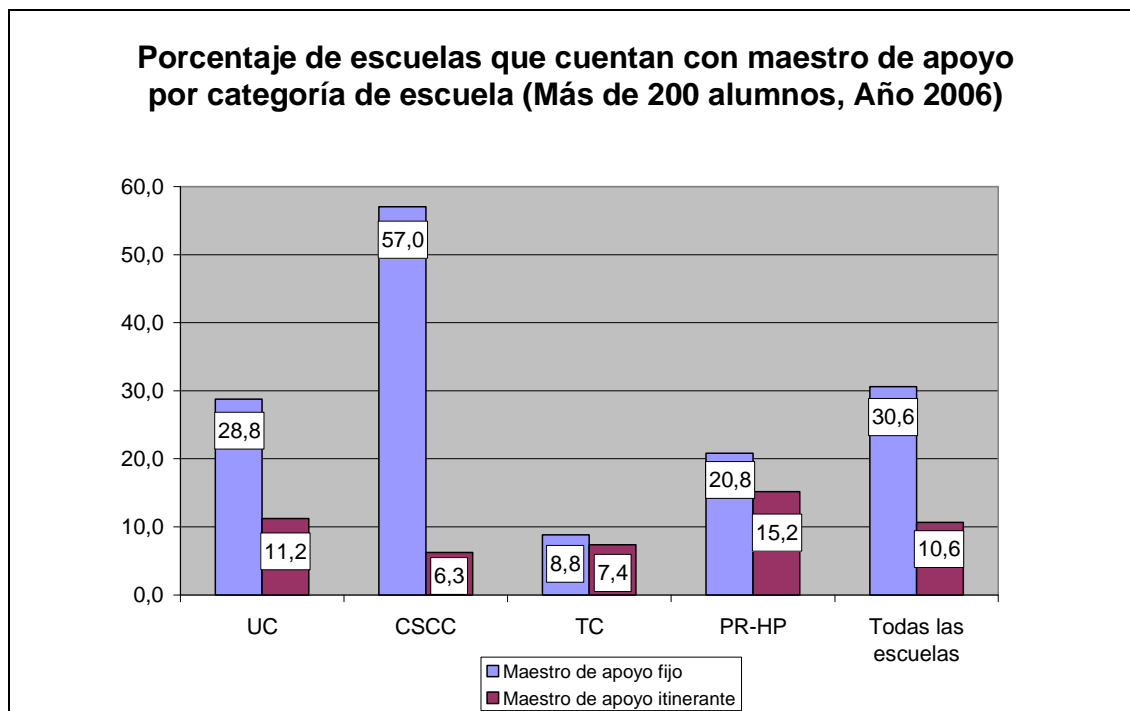


Fuente: Departamento de Investigación y Estadística Educativa en base a datos del Monitor Educativo de Primaria.

A diferencia de lo que ocurre con los cargos de subdirector y de maestro adscripto, en el caso de los maestros de apoyo no hay diferencias entre las escuelas de Montevideo y las del interior. En el año 2006 el 40,3% de las escuelas de Montevideo cuenta con maestro de apoyo frente al 41,7% de las del interior.

Esta modalidad de docencia se concentra en las escuelas de CSCC (el 63,3% de estas escuelas cuenta con maestro de apoyo, en su mayoría con cargo fijo), es algo menos frecuente en las UC (40%) y en las PR-HP (36%), mientras que es muy escasa en las de TC (16,2%). (Gráfico 7).

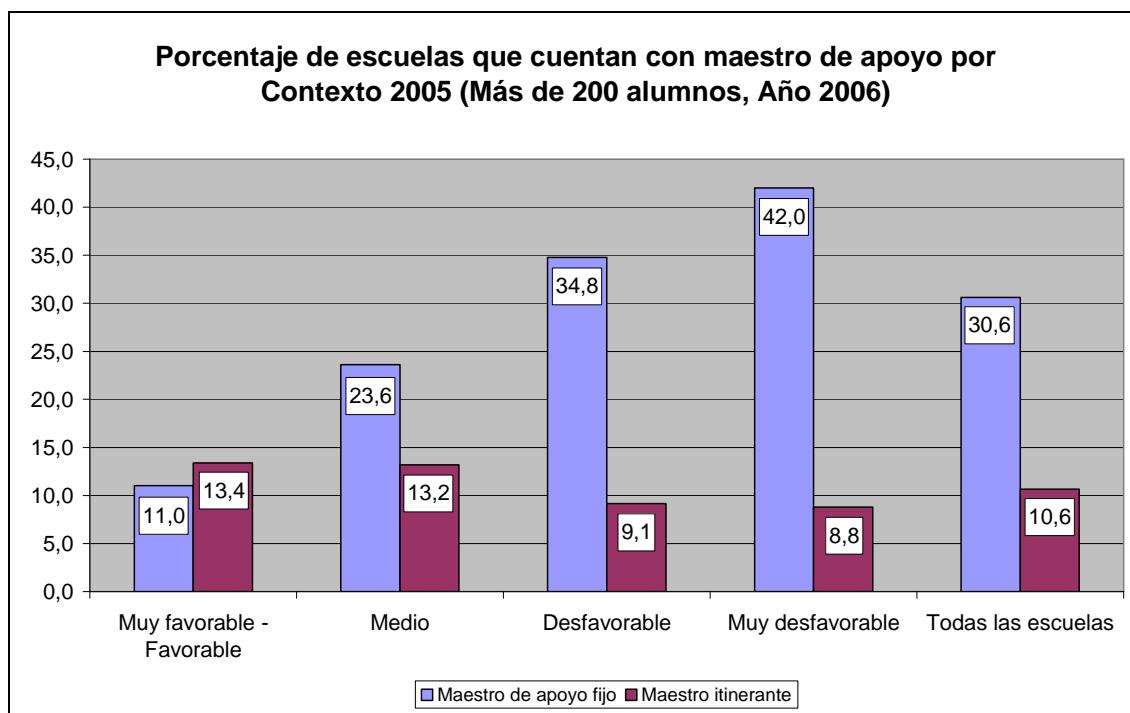
Gráfico 7



Fuente: Departamento de Investigación y Estadística Educativa en base a datos del Monitor Educativo de Primaria.

Debido a que los maestros de apoyo se encuentran mayoritariamente en escuelas de CSCC, las diferencias por contexto socioeconómico son marcadas (Gráfico 8). En 2006, solo la cuarta parte de las escuelas de contexto Muy favorable-Favorable (24,4%) cuenta con uno, frente a la mitad de las de contexto Muy desfavorable (50,8%). Las cifras recién mencionadas ponen de manifiesto una pauta muy progresiva en la asignación de este recurso de apoyo. Claro está que es en realidad la contracara de una distribución muy regresiva de los logros educativos: es justamente en las escuelas de contexto sociocultural muy desfavorable donde se concentran los resultados y desempeños más bajos (tanto en términos de evaluaciones de aprendizaje como de tasas de no promoción). Es destacable no obstante la focalización relativamente precisa aunque incompleta de la asignación de maestros de apoyo a las escuelas.

Gráfico 8



Fuente: Departamento de Investigación y Estadística Educativa en base a datos del Monitor Educativo de Primaria.

4. Asistente social

Son escasas las escuelas comunes que cuentan con un asistente social. Estos profesionales trabajan, según los casos, alguna vez al mes, alguna vez a la semana y en unos pocos casos, diariamente. Sumando todas estas modalidades, para el año 2006 solo en el 12,5% de las escuelas de más de 200 alumnos se desempeña un asistente social.

Más allá de lo poco significativo de esta cifra, desde el año 2002 ha subido la proporción de escuelas con asistente social (del 9,9% al 12,5% en el 2006). Con respecto a la frecuencia de trabajo de los asistentes sociales, desde el 2002 descendió el porcentaje de escuelas que tienen un asistente social todos los días, pero aumentó el de aquellas en las que trabajan algunos días a la semana o al mes (Cuadro 5).

Cuadro 5: Frecuencia con la que trabaja el asistente social en la escuela (Más de 200 alumnos, Años 2002-2006)

	2002	2003	2004	2005	2006
No tiene asistente social	90,1	89,2	88,1	85,9	87,5
Diariamente	1,0	1,3	1,0	0,1	0,1
Alguna vez a la semana	5,5	4,5	4,5	7,3	6,3
Alguna vez al mes	3,4	4,9	6,4	6,6	6,1
Total	100	100	100	100	100

Fuente: Departamento de Investigación y Estadística Educativa en base a datos del Monitor Educativo de Primaria.

Entre Montevideo y el interior hay grandes diferencias. En 2006 el 18,3% de las escuelas de la capital tiene un asistente social, mientras que en el resto del país el porcentaje desciende a la mitad (9,9%). Esta brecha se acrecentó en el último año, puesto que en 2005 la diferencia entre las dos regiones era mínima: 15,9% en la capital y 13,2% en el interior (Cuadro 6).

Cuadro 6: Frecuencia con la que trabaja el asistente social en la escuela por región (Más de 200 alumnos, Años 2005 y 2006)

	2005		2006	
	Montevideo	Interior	Montevideo	Interior
No tiene asistente social	84,1	86,8	81,7	90,1
Diariamente	0,0	0,2	0,5	0,0
Alguna vez a la semana	10,6	5,7	10,3	4,4
Alguna vez al mes	5,3	7,2	7,5	5,5
Total	100	100	100	100

Fuente: Departamento de Investigación y Estadística Educativa en base a datos del Monitor Educativo de Primaria.

La categoría de escuela con mayor porcentaje de centros cubiertos por asistentes sociales es la de TC. En 2006, en el 34,3% de estas escuelas trabaja uno, mientras que las que tienen menor porcentaje de escuelas con este apoyo son las UC y las de PR-HP (7,4% y 7,8% respectivamente) (Cuadro 7).

Cuadro 7: Frecuencia con la que trabaja el asistente social en la escuela por categoría de escuela (Más de 200 alumnos, Año 2006)

	UC	CSCC	TC	PR-HP	Total
No tiene asistente social	92,6	78,9	65,7	92,2	87,5
Diariamente	0,3	0,0	0,0	0,0	,01
Alguna vez a la semana	1,6	10,2	29,9	3,2	6,3
Alguna vez al mes	5,4	10,9	4,5	4,0	6,1
Total	100	100	100	100	100

Fuente: Departamento de Investigación y Estadística Educativa en base a datos del Monitor Educativo de Primaria.

Al igual que en el caso de los maestros de apoyo, este recurso está dirigido mayoritariamente a las escuelas de contexto más crítico. Al observar los dos contextos extremos las diferencias son notorias: en 2006, en el 22,5% de las escuelas de contexto Muy desfavorable trabaja un asistente social, frente al 3,1% de las de contexto Muy favorable-Favorable. Respecto al resto de los contextos, las diferencias son menos acentuadas, aunque se podría afirmar que la mayoría de las escuelas que cuentan con un asistente social son de contexto muy desfavorable o desfavorable (Cuadro 8).

**Cuadro 8: Frecuencia con la que trabaja el asistente social por Contexto 2005 para monitor
(Más de 200 alumnos, Año 2006)**

	Muy favorable – Favorable	Medio	Desfavorable	Muy desfavorable	Total
No tiene asistente social	96,9	93,8	89,7	77,5	87,5
Diariamente	0,0	0,0	0,6	0,0	0,1
Alguna vez a la semana	0,8	2,1	3,6	13,3	6,3
Alguna vez al mes	2,4	4,1	6,1	9,2	6,1
Total	100	100	100	100	100

Fuente: Departamento de Investigación y Estadística Educativa en base a datos del Monitor Educativo de Primaria.

El presente documento describió brevemente la distribución del personal técnico de apoyo en las escuelas públicas del país y su evolución reciente. Su objetivo fue detallar algunos aspectos de las escuelas relativos a sus recursos humanos que no se han abordado en las estadísticas básicas del sistema educativo. Como tal brinda un panorama genérico de la forma en que se distribuye el personal técnico de apoyo, permitiendo así observar su asignación de acuerdo a características tales como áreas geográficas, contexto sociocultural y categoría de escuela.